

GEMEENTERAADSFRACTIE KERKRADE

A. Rossel

Maarzijde 60, 6467 GC Kerkrade, andyrossel@telfort.nl

Aan gemeente Kerkrade
T.a.v. college van Burgemeester & Wethouders
Postbus 600
6460 AP Kerkrade

Kerkrade, 30 december 2011

Behandeld door:
A. Rossel / mr. R.M.P. Wentink

**Subject: vragen ex artikel 38 reglement van orde voor de vergaderingen van de raad
der gemeente Kerkrade;
informatie naar aanleiding van uitspraak Raad van State inzake Provinciaal
Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg de dato 7 december 2011**

Geacht college,

Naar aanleiding van de vernietiging van het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Buitenring Parkstad Limburg door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft u op 20 december 2011 de gemeenteraad en de burgercommissieleden van de gemeente Kerkrade geïnformeerd middels een raadsinformatiebrief. De Stadsregio Parkstad Limburg heeft op haar beurt per brief de dato 16 december 2011 de wethouders mobiliteit van de bij de Buitenring Parkstad Limburg betrokken gemeenten aangeschreven. De Provincie Limburg heeft onder andere op 7 en 13 december 2011 persberichten getiteld "breed draagvlak voor buitenring" respectievelijk "snel om tafel voor betere bereikbaarheid met Buitenring Parkstad Limburg" doen verschijnen.

Onze fractie heeft, naar aanleiding van bovenstaande berichtgevingen, onderstaande vragen, die wij graag schriftelijk beantwoord zien, aan het college. Een en ander conform artikel 38, lid 1 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Kerkrade.

De vragen worden hierna gesteld in volgorde van de dagtekening van bovenstaande berichtgeving.

Persbericht Provincie Limburg "snel om tafel voor betere bereikbaarheid met Buitenring Parkstad Limburg" (7 december 2011)

1. Heeft het college kennis genomen van dit persbericht?
2. De Provincie Limburg stelt onder andere dat nut en noodzaak van de Buitenring Parkstad Limburg zijn aangetoond, de verkeersveiligheid en leefbaarheid toenemen en afdoende rekening is gehouden met de geluidsaspecten en luchtkwaliteit.

GEMEENTERAADSFRACHTIE KERKRADE

A. Rossel

Maarzijde 60, 6467 GC Kerkrade, andyrossel@telfort.nl

In uw raadsinformatiebrief van 20 december jongstleden stelt u dat “alle overige bezwaren die tegen het plan waren ingediend, zoals het ontbreken van een nut en noodzaak van het plan, onvoldoende onderzoek naar alternatieven voor het voorkeurstracé, afnemen van verkeersveiligheid, geluidhinder, aantasting ecologische hoofdstructuur etc. niet konden slagen”. Uit uw woordgebruik leiden wij af dat u niet de stelling van de Provincie Limburg deelt dat de Raad van State heeft geoordeeld dat bijvoorbeeld nut en noodzaak van de buitenring zijn aangetoond. Is dit juist? Zo ja, is dit woordgebruik ingegeven door het feit dat het Provinciaal inpassingsplan, met uitzondering van de stikstofproblematiek, door de Raad van State uitsluitend is getoetst op het zorgvuldig doorlopen van de daarvoor geldende procedures (marginale toetsing) en daarmee niet gesteld kan worden dat nut en noodzaak inhoudelijk zijn getoetst c.q. zijn aangetoond? Zo neen, waarom bent u niet van mening dat het Provinciaal inpassingsplan, met uitzondering van de stikstofproblematiek, door de Raad van State uitsluitend is getoetst op het zorgvuldig doorlopen van de daarvoor geldende procedures (marginale toetsing) en daarmee niet gesteld kan worden dat nut en noodzaak inhoudelijk zijn getoetst c.q. zijn aangetoond?

3. Uit het persbericht blijkt dat Gedeputeerde Antoine Janssen van de Provincie Limburg kansen ziet om de aanleg van de buitenring te realiseren omdat de Raad van State daarvoor een handreiking heeft gedaan. Eenzelfde handreiking heeft de Raad van State de gemeente Kerkrade gedaan in haar uitspraak van 29 juli 2011, nr. 201011757-14-R1. De Raad van State heeft in haar uitspraak de gemeente Kerkrade expliciet gewezen op de mogelijkheid om een procedure bij de burgerlijke rechter aanhangig te maken. Een rechtsgang die – zo oordeelt de Raad van State – een effectieve rechtsbescherming waarborgt. Daar waar gedeputeerde Janssen gretig gebruik maakt van de door de Raad van State geboden opening, wordt in de raadsinformatiebrief door de gemeente Kerkrade met geen enkel woord gerept over een gang naar de burgerlijke rechter. Is de gemeente Kerkrade - met GroenLinks - van mening dat de Buitenring Parkstad Limburg niet langer als splijtzwam dient te fungeren tussen enerzijds de gemeente Kerkrade en anderzijds de andere betrokken Parkstadgemeenten en de Provincie Limburg? Zo neen, waarom niet? Zo ja, is het in dat kader niet wenselijk duidelijkheid te verschaffen omtrent het al dan niet daadwerkelijk starten van een civiele procedure? Zo neen, waarom niet? Zo ja, gaat de gemeente Kerkrade richting de andere partijen aangeven dat een civiele procedure gestart wordt of niet? Zo ja, wanneer gaat de gemeente Kerkrade de anderen op de hoogte brengen van haar voornemen? Zo neen, waarom niet?
4. Naar aanleiding van het ongegrond verklaren van het verzet van de gemeente Kerkrade tegen de niet-ontvankelijkheid in het dossier Buitenring Parkstad Limburg heeft wethouder Weijers in diverse media, onder andere het stadsjournaal van 17 augustus 2011 en zijn eigen website, gewezen op de mogelijkheid om een civiele procedure op te starten indien het Provinciaal Inpassingsplan niet vernietigd zou worden door de Raad van State. Gedeputeerde Janssen stelt in het persbericht van de Provincie Limburg dat hij kansen ziet om de weg alsnog aan te leggen omdat het plan slechts op één onderdeel beter onderbouwd zou moeten worden. Is deze veronderstelling van de Gedeputeerde geen reden temeer om zo snel mogelijk een civiele procedure op te starten? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wanneer wordt de civiele procedure opgestart? Zo ja, heeft het (nog) langer

GEMEENTERAADSFRACHTIE KERKRADE

A. Rossel

Maarzijde 60, 6467 GC Kerkrade, andyrossel@telfort.nl

uitstellen van de gang naar de civiele rechter, naar uw mening, een negatief effect op de uitkomst van de procedure? Zo neen, waarom niet?

5. Gedeputeerde Janssen geeft aan dat hij “deze uitspraak niet had verwacht”. Deze reactie is waarschijnlijk ingegeven door het feit dat landsadvocaat Bisselink het in procedure te brengen Provinciaal Inpassingsplan voorafgaand aan de behandeling door de Raad van State als ‘Raad-van-State-proof’ had gekwalificeerd. Sterkt de vernietiging van het Provinciaal inpassingsplan c.q. de kennelijke inschattingsfout van de landsadvocaat u in uw voornemen om een civiele procedure op te starten? Zo neen, bent u niet met ons van mening dat door de gemeente ingehuurde deskundigen slechts een opinie kunnen geven, maar de rechter uiteindelijk het laatste woord heeft c.q. een objectief oordeel geeft? Zo neen, waarom niet en zo neen, wat is de reden dat u wel bereid was de gang naar de bestuursrechter te maken? Hoe weegt u bij het beantwoorden van deze vraag het feit dat de door de gemeente ingehuurde deskundigen tegengestelde adviezen geven? Blijkbaar is er geen eenduidig antwoord te geven. Wat GroenLinks betreft een reden temeer om de objectieve rechtsspraak duidelijkheid te laten verschaffen.

Persbericht Provincie Limburg: “breed draagvlak buitenring”(13 december 2011)

6. Heeft het college kennis genomen van dit persbericht?
7. Uit het persbericht blijkt dat op 12 december 2011 een regionaal bestuurlijk overleg heeft plaats gevonden. Veronderstellend dat dit juist is, ontvangen wij graag per ommegaande de notulen van dit overleg. Kunt u deze op korte termijn beschikbaar stellen? Zo ja, wanneer? Zo nee, hoezo niet?
8. Vooruitlopend op de ontvangst van schriftelijke vastlegging vragen wij u aan te geven waarom niet publiekelijk stelling wordt genomen tegen de tendentieuze berichtgeving door de Provincie Limburg. Of is het college niet van mening dat de berichtgeving door de Provincie Limburg - namelijk dat “ook de regio (Parkstad Limburg en de betrokken gemeenten) eenduidig haar steun voor de Buitenring heeft uitgesproken” - haaks staat op de in de raadsinformatiebrief gebruikte woorden (“de tracékeuze en de vormgeving van het in het vernietigde PIP uitgewerkte voorkeurstracé zijn niet acceptabel”)? Zo neen, waarom niet?
9. Vooruitlopend op de ontvangst van schriftelijk vastlegging vragen wij het college aan te geven of de gemeente Kerkrade daadwerkelijk heeft toegezegd alle medewerking te verlenen aan een vervolgtraject om te komen tot de vaststelling van een nieuw inpassingsplan. Zo neen, waarom wordt niet publiekelijk stelling genomen tegen deze berichtgeving van de zijde van de Provincie. Zo ja, wat houdt deze toezegging concreet is en hoe verhoudt deze toezegging zich tot de stelling dat “de tracékeuze en de vormgeving van het in het vernietigde PIP uitgewerkte voorkeurstracé niet acceptabel zijn voor de gemeente Kerkrade”.
10. Vooruitlopend op de ontvangst van schriftelijke vastlegging vragen wij het college aan te

GEMEENTERAADSFRACHTIE KERKRADE

A. Rossel

Maarzijde 60, 6467 GC Kerkrade, andyrossel@telfort.nl

geven of de gemeente Kerkrade daadwerkelijk medewerking verleent aan alle besluiten en stappen om met een minimum aan vertraging en kosten alsnog over te kunnen gaan tot de realisatie van de buitenring? Zo neen, waarom wordt niet publiekelijk stelling genomen tegen deze berichtgeving van de zijde van de Provincie? Zo ja, wat houdt deze toezegging concreet in en hoe verhoudt deze toezegging zich tot de stelling dat “de tracékeuze en de vormgeving van het in het vernietigde PIP uitgewerkte voorkeustracé niet acceptabel zijn voor de gemeente Kerkrade”?

Brief Parkstad Limburg (16 december 2011)

11. De heren Van Vegchel en Geurts stellen onder andere dat nut en noodzaak van de Buitenring Parkstad Limburg zijn aangetoond, de effecten voor de leefbaarheid positief zijn, en dat de weg een stimulans zal zijn voor de economie. Zij stellen verder dat de regio, zijnde de Parkstadgemeenten en de Stadsregio Parkstad Limburg, deze stellingen ondersteunen. Zij verwijzen daarbij naar het regionaal bestuurlijk overleg van 12 december 2011. Aangezien Kerkrade een van de Parkstadgemeenten is, wordt de indruk gewekt dat de gemeente deze stellingen ook allemaal onderschrijft. De zienswijze en het beroepschrift van de gemeente Kerkrade gelezen hebbend, vermoeden wij dat de Parkstad Limburg met de waarheid aan de haal gaat. Kunt u dit bevestigen? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wat doet u om verdere reputatieschade van onze gemeente te voorkomen?
12. In de brief wordt de verwachting uitgesproken dat begin maart 2012 duidelijk is of het oplossen van de stikstofproblematiek al dan niet mogelijk is en wat de mogelijke kosten hiervan zijn. Is in het regionaal bestuurlijk overleg gesproken over wie deze kosten zou moeten dragen? Zo ja, wie draagt deze kosten? Zo ja, indien de gemeente Kerkrade een gedeelte van deze kosten moet dragen vormt dit dan een opening om het Bestuursconvenant en Realiseringsconvenant Binnen- en Buitenring Parkstad Limburg te ontbinden? Zo ja, wordt dan daadwerkelijk gebruik gemaakt van deze mogelijkheid?

Raadsinformatiebrief gemeente Kerkrade (20 december 2011)

13. U geeft aan voorstander te zijn van “de buitenring”. Bent u zich bewust van het feit dat de Provincie Limburg, ten koste van de gemeente Kerkrade, publicitair garen spint bij dit woordgebruik? Immers, zij zijn ook voorstander van de Buitenring Parkstad Limburg. Echter, dit is niet dezelfde Buitenring Parkstad Limburg als de gemeente Kerkrade voorstaat. Om verdere reputatieschade te voorkomen stellen wij voor voortaan uitsluitend te communiceren ‘tegen déze Buitenring Parkstad Limburg te zijn’. Kunt u zich hierin vinden? Zo neen, waarom niet?
14. Het college verklaart dat de gemeente Kerkrade tegen déze buitenring is. Echter, de brief bevat slechts een tweetal constatering die de indruk wekken dat de gemeente Kerkrade machteloos is in dit dossier? Ten eerste wordt aangegeven dat de gemeente niet in beroep kan tegen een mogelijk nieuw Provinciaal Inpassingsplan en verder wordt aangegeven dat de uitspraak van de Raad van State geen onvoorziene omstandigheid vormt op basis waarvan het Bestuursconvenant Binnen- en Buitenring Parkstad Limburg ontbonden kan worden. GroenLinks is van mening dat de gemeente Kerkrade slechts machteloos is, als

GEMEENTERAADSFRACHTIE KERKRADE

A. Rossel

Maarzijde 60, 6467 GC Kerkrade, andyrossel@telfort.nl

het zich machteloos opstelt. Deelt u deze mening? Zo ja, kunt u aangeven of u externe juristen c.q. advocaten heeft laten inventariseren welke kansen deze uitspraak de gemeente Kerkrade biedt in het dossier en, zo ja, welke dit zijn? Zo neen, waarom niet?

15. In de brief wordt met geen woord gerept over een mogelijke gang naar de civiele rechter. Waarom niet? Indien de gang naar de civiele rechter voor u geen optie is, verzoeken wij u in detail aan te geven waarom deze rechtsgang geen optie is.
16. Waarom is het college van mening dat de uitspraak van de Raad van State geen onvoorziene omstandigheid vormt op basis waarvan het Bestuursconvenant – en mogelijk ook het Realiseringsconvenant - Binnen- en Buitenring Parkstad Limburg ontbonden kan worden? Indien juridisch advies is ingewonnen, zouden wij dit graag per ommegaande ter informatie ontvangen. Indien geen (extern) juridisch advies is ingewonnen, zouden wij graag weten waarom niet.

Reeds bij voorbaat dank voor de zorgvuldige en zo volledig mogelijke beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Namens GroenLinks Kerkrade,

Andy Rossel